



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-07-00-0440/16-11
Датум: 01.06.2017. године
Царице Милице 1
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције, против Драгана Жунића из Ниша, дана 01.06.2017. године в.д. директора Агенције за борбу против корупције доноси

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Драган Жунић, ранији председник Савета Факултета уметности у Нишу, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је учествовао у раду и гласању на седници Савета тог факултета на којој је донета Одлука бр. 1414/9 од 18.07.2016. године којом је одбијена иницијатива - препорука Агенције за борбу против корупције за разрешење Сузане Костић са јавне функције декана Факултета уметности у Нишу која јој је изречена Решењем директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-07-00-0365/15-11 од 11.03.2016. године, поред осталог, и због тога што је засновала радни однос са Стеваном Жунићем, сином Драгана Жунића, а да о сукобу интереса који је имао у конкретној ситуацији, није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и "Службеном листу града Ниша".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Драган Жунић.

Образложење

Против Драгана Жунића, ранијег председника Савета Факултета уметности у Нишу (у даљем тексту: Факултет), покренут је, на основу пријаве, поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је током вршења наведене јавне функције учествовао у раду и гласању на седници Савета

Факултета на којој је донета Одлука бр. 1414/9 од 18.07.2016. године којом је одбијена иницијатива Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) за разрешење Сузанае Костић, декана Факултета, поред осталог, и због тога што је засновала радни однос са Стеваном Жунићем, сином Драгана Жунића, а да о сукобу интереса који је имао у конкретној ситуацији није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именовани је, поред осталог, навео да је неспорно да је вршио јавну функцију председника Савета Факултета, као и да је Агенција против Сузанае Костић, декана Факултета, донела одлуку којом јој је изречена мера јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције декана Факултета, поред осталог, и због тога што је засновала радни однос са његовим сином. Даље је навео да је он као председник Савета Факултета искључиво на основу овлашћења из Пословника о раду Савета Факултета руководио радом тог савета и да је чинио све што је потребно ради заштите јавног интереса, тј. интереса Факултета, и није имао приватни интерес који је заиста утицао на његово поступање у својству председника Савета, те прихвата сваку меру изречену због доказаног утицаја његовог приватног интереса, на вршење јавне функције, али не и због могућности, претпоставке и нагађања да неки интерес може да утиче или изгледа као да утиче на његово поступање. Навео је да када је покренут поступак против Сузанае Костић, чланови Савета Факултета су одбили његов предлог да се на дневни ред стави питање његове оставке на наведену јавну функцију. Даље је навео да је тачно да је учествовао у доношењу одлуке Савета Факултета којом није прихваћена иницијатива да Сузана Костић буде разрешена са јавне функције декана Факултета која јој је изречена и због тога што је са његовим сином Стеваном Жунићем засновала радни однос, али то што је руководио том седницом требало би да значи да је управо поступао ради спровођења поменуте иницијативе Агенције, при чему није могао да одлучује о томе како ће чланови Савета гласати. Навео је да је предлог да буде председник Савета Факултета, који би у некој редовној ситуацији одбио, прихватио само због чињенице да се Факултет налази, између осталог, и у поступцима пред Агенцијом, па би се његово неприхватање предлога могло схватити као узмицање пред последицама у чијем је произвођењу и сам вољно или невољно учествовао. Даље је навео да се не би повукао са функције председника Савета Факултета због могућег, претпостављеног интересног поступања, тј. привида таквог поступања, већ је то учинио због тога што надлежна служба Факултета није обавестила Агенцију у законском року да је поново изабран на јавну функцију председника Савета, нити га је упозорила на обавезу да он то сам учини, те је стога поднео оставку на наведену јавну функцију.

Увидом у одлуке Факултета бр. 1414/2 од 18.07.2016. године и бр. 770/2-1 од 27.04.2017. године утврђено је да је Драган Жунић у периоду од 18.07.2016. године до 27.04.2017. године вршио јавну функцију председника - члана Савета Факултета.

Читањем Одлуке Савета Факултета бр. 1414/9 од 18.07.2016. године, утврђено је да је исту потписао Драган Жунић као председник Савета Факултета, и да је учествовао у поступку доношења ове одлуке, којом није прихваћена иницијатива - препорука Агенције за разрешење Сузанае Костић са јавне функције декана Факултета која јој је изречена Решењем директора Агенције бр. 014-07-00-0365/15-11 од 11.03.2016. године, и због тога што је у својству декана Факултета засновала радни однос са Стеваном Жунићем сином Драгана Жунића.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији, повезано лице је, поред осталих, свако друго правно или физичко лице које се према другим основама и околностима може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или

изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

У конкретној ситуацији Сузана Костић је са Драганом Жунићем повезано лице, с обзиром на то да је именована декан Факултета на којем је Драган Жунић вршио јавну функцију члана - председника Савета.

Према одредбама чл. 27. ст. 2. и 3. истог закона, функционер је дужан да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције и да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса.

На основу одредбе чл. 32. ст. 1. истог закона, прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Одредбом чл. 51. ст. 1. Закона о високом образовања ("Службени гласник РС", бр. 76/05, 100/07-аутентично тумачење, 97/08, 44/10, 93/12, 89/13, 99/14, 45/15-аутентично тумачење, 68/15 и 87/16) прописано је да је орган управљања високошколске установе савет, који, на основу одредаба чл. 53. ст. 1. тач. 2. и чл. 74. ст. 3. истог закона бира и разрешава орган пословођења (декана), и одлучује о његовим појединачним правима, обавезама и одговорностима. С друге стране, према одредби чл. 74. ст. 2. истог закона, декан одлучује о појединачним правима, обавезама и одговорностима запослених.

Из наведених законских одредаба несумњиво произлази да између декана факултета и председника савета истог факултета постоји однос зависности, надзора и контроле, те да се, на основу таквог односа, декан и председник савета факултета оправдано сматрају интересно повезаним лицима, због чега је именовани учествовањем у раду и гласању на седници на којој је одбијена иницијатива Агенције да декан Факултета буде разрешена са те јавне функције, поред осталог, због тога што је засновала радни однос са његовим сином, довео себе у ситуацију сукоба интереса.

Именовани је, као председник Савета Факултета, на описани начин угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно са одредбама чл. 27. ст. 2. и 3. Закона о Агенцији.

Такође је, као функционер, пре свега, био дужан да избегне сукоб интереса, а када је већ учествовао у раду и гласању на седници Савета Факултета на којој је донета наведена одлука, био је дужан да о сукобу интереса који је у конкретној ситуацији имао писмено обавести Агенцију, што није учинио, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције. На тај начин повредио је и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, Агенција је ценила све наводе из изјашњења Драгана Жунића, али је нашла да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Без утицаја је навод именованог да је учествовао у доношењу одлуке Савета Факултета којом није прихваћена иницијатива да Сузана Костић буде разрешена са јавне функције декана Факултета, али да то што је руководио том седницом треба да значи да је управо поступао ради спровођења поменуте иницијативе Агенције, с обзиром на то да је именовани био дужан да се изузме из рада и одлучивања поводом наведене иницијативе Агенције, јер је Сузани Костић наведена мера изречена, поред осталог, и због тога што је засновала радни однос са сином Драгана Жунића. Без утицаја су наводи именованог да га надлежна служба Факултета није упозорила на обавезу обавештавања Агенције о

постојању сукоба интереса, јер је то лична обавеза сваког функционера да поступа у складу са Законом о Агенцији.

Цењени су и остали наводи именованог, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи Драгану Жунићу, узета је у обзир чињеница да му је јавна функција председника - члана Савета Факултета престала, па је донета одлука као у ставу I диспозитива овог решења, применом одредаба чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97 и 31/01 и "Службени гласник РС", бр. 30/10) у вези са чл. 213. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16) и чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:

- именованом,
- архиви



В.Д. ДИРЕКТОРА

Верка Атанасковић